



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-5863/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Carmen Topalušić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Kristine Štruglin, u pravnoj stvari tužitelja, HEP ELEKTRA d.o.o., OIB:43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, Ivana Šibla 15, protiv tuženika Franja Plivelić iz Zagreba, Kornatska ulica 1, OIB: 22626218790, radi isplate, 9. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Franji Pliveliću iz Zagreba, Kornatska ulica 1, OIB: 22626218790, isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB:43965974818, iznos od 54,22 EUR te iznos 18,41 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućoj od 10. listopada 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje po godišnjoj stopi, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže su tuženiku Franji Pliveliću iz Zagreba, Kornatska ulica 1, OIB: 22626218790, nadoknaditi tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB:43965974818, parnične troškove u iznosu 162,10 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 9. lipnja 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje po godišnjoj stopi, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 16.9. 2025. podnio tužbu u kojoj navodi kako je tuženik rješenjem o nasljeđivanju, poslovni broj O-4673/2021 od 26.6.2024. proglašen nasljednikom iza pokojnog Antuna Plivelića te uknjižen kao suvlasnik i posjednik nekretnine koja se nalazi na adresi Teslička ulica 44, Zagreb, upisane u zkul. 1694, k.o. Granešina. Navodi kako tuženik nije pravovremeno regulirao svoj status kupca električne energije nakon smrti pokojnog Antuna Plivelića no takav propust ne utječe obvezu plaćanja dospjelog i nepodmirenog potraživanja koji datira u vrijeme kada je tužitelj bio suvlasnik predmetne nekretnine. Budući je tuženik bio vlasnik i posjednik na predmetnoj adresi u utuženom razdoblju, ista je sukladno članku 84. Zakona o vlasništvu te članku 31. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj 86/15.; dalje u tekstu Opći uvjeti) obvezna podmiriti dugovanja nastala na temelju potrošene električne energije na predmetnom mjernom mjestu. Na predmetnoj nekretnini tužitelj ima evidentirano nepodmireno potraživanje u ukupnom iznosu od 72,63 EUR (od tog iznosa, iznos od 18,41 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 10.10.2024. se odnosi na mjesečnu potrošnju dok se iznos od 54,22 EUR odnosi na nepodmirene zatezne kamate). Potraživanje tužitelja odnosi se na tražbinu - utrošak dostavljene električne energije za obračunsko mjerno mjesto broj 0127430715, broj brojila 54908346. Nadalje, sukladno članku 31. Općih uvjeta opskrbljivač električnom energijom može nastaviti isporuku električne energije novom posjedniku građevine, s time da je pravni slijednik obavezan obavijestiti opskrbljivača o smrti ostavitelja tj. o promjeni vlasnika u roku 90 dana od dana smrti kupca odnosno promjene vlasnika, a koju obvezu tuženik nije ispunio. Slijedom navedenog, tuženik je kao vlasnik odnosno vlasnik/posjednik nekretnine, a uostalom kao i pravni slijednik pok. dužnika obavezan podmiriti predmetno dugovanje. Eventualni propust prijave promjene vlasništva mjernog mjesta odnosno posjeda opskrbljivaču usluge leži na novom korisniku tj. onom tko ga posjeduje kao vlasnik ili korisnik prostora, sve sukladno članku 24. i članku 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tužitelj predlaže donošenje presude kojem će se tuženiku naložiti isplata iznosa od 54,22 EUR i 18,41 EUR sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 10.10.2024. pa do isplate te trošak postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženiku je sukladno članku 142. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) 4.3. 2026. , dostavljena tužba s prilogima zajedno s pozivom da u roku 30 dana podnese odgovor na tužbu u smislu članka 285. stavak 2. ZPP-a (dostavnica na poledini lista 216). Također, tuženik je uz dostavu tužbe na odgovor upozorena da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima propisanim u članku 331. točka b. ZPP-a.

3. Osnovanost činjeničnih navoda sud je utvrdio uvidom u dokumentaciju koju je tužitelj priložio uz tužbu i to: pravomoćno rješenje o nasljeđivanju doneseno po Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, poslovni broj O-4673/2021 (list 18-23), preslika zemljišnoknjižnog uloška (list 12-17), preslike računa (list 7), izvadak iz

poslovnih knjiga (list 10) i karticu analitičkog knjigovodstva (list 9) te utvrdio da iz iste proizlazi osnovanost činjeničnih navoda tužbe.

4. Budući tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj ili s činjenicama koje su opće poznate, te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu u propisanom roku, to je na temelju naprijed citiranih propisa valjalo tužbeni zahtjev prihvatiti u cijelosti.

5. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 1. i čl. 155. ZPP-a, te su isti odmjereni u skladu s vrijednosti predmeta spora (66,87 EUR), zahtjevom za naknadu troška i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. dalje OT). Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo odmjeriti trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupka (Tbr. 7/8. Tarife) u visini od 50 bodova što uvećano za vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (Tbr. 54) i 25%PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 125,00 EUR. Tužitelju je također priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 6,64 EUR i sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu od 15,00 EUR te trošak sudske dostave u iznosu od 15,46 EUR. Slijedom navedenog, tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 162,10 EUR.

6. Budući da je tužitelj tražio zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do isplate, a kako parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a, sud mu je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude u ovoj pravnoj stvari do isplate. Zatezna kamata na parnični trošak je dosuđena u visini određenoj člankom 29. ZOO-a

U Zagrebu 9. lipnja 2026.

Sutkinja:
Carmen Topalušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Presuda donesena u postupku u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim povrede iz čl. 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a.

DNA:

1. Tužitelju po pun., uz rješenje o plaćanju sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe
2. Tuženiku

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik - specijalist Kristina Štruglin

Broj zapisa: **9-30889-251a3**

Kontrolni broj: **01a48-bf0ab-78c33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.